BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1005-8/21

Mostar: 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 02-19-265/21 od 24.03.2021. godine, ugovornog tijela Općina Tomislavgrad, u postupku javne nabave - Nabava pogonskog goriva, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.06.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja "BTG" d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 02-19-265/21 od 24.03.2021. godine, ugovornog tijela Općina Tomislavgrad, u postupku javne nabave - Nabava pogonskog goriva, i poništava se:

   - **Odluka o poništenju postupka broj: 02-19-265/21 od 24.03.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju postupka broj: 02-19-265/21 od 24.03.2021. godine. Obavijest o nabavi broj 665-1-1-7-3-7/21 objavljena na Portalu javnih nabava 03.03.2021. godine.

Na navedenu Odluku, ponuditelj BTG" d.o.o. Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 09.04.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 19.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorno tijelo donijelo odluku broj 02-19-265/21 od 24.03.2021. godine o poništenju postupka javne nabave pogonskog goriva broj 02-19-265/21 u otvorenom postupku javne nabavke roba (Nabava pogonskog goriva), Obavještenje o nabavci broj 665-1-1-7-3-7/21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 03.03.2021.godine, kojom je poništen postupak, jer su u oba ponuditelja iste cijene. Pobijanu Odluku smo zaprimili putem pošte dana 26.03.2021. godine.
Ugovorno tijelo je od ponuditelja Papić d.o.o. Tomislavgrad zatražilo ispravku cijene, i to na način da izvrši ispravku **jediničnih cijena,** odnosno da jedinične cijene izmjeni na način da ih prilagodi OPC obrascu, te time bude identična cijena kao u BTG d.o.o. Tomislavgrad, kako bi ugovorno tijelo moglo poništiti postupak.
Prilog **2.** obrazac za cijenu ponude u napomeni jasno propisuje **„4. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati,"**
Ugovorno tijelo ne smije, niti ima ovlasti od ponuditelja tražiti ispravku jediničnih cijena. Ovakvo postupanje Ugovornog tijela je protivno citiranoj odredbi tenderske dokumentacije, te općim principima iz članka 3 Zakona o javnim nabavkama.

Ukoliko bi se dozvolilo ispravljanje jediničnih cijena, postupak javne nabavke bi postao potpuno besmislen. Omogućilo bi se da ugovorno tijelo preferiranom dobavljaču ponudi ispravku jediničnih cijena i tako mu dodijeli ugovor.
Ukoliko ponuditelj PAPIĆ d.o.o. Tomislavgrad nije cijenu ponude ponudio prema OPC obrascu, onda je Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu, a ne tražiti ispravku jediničnih cijena.
Ovakvo postupanje Ugovornog tijela je nedopušteno i nezakonito.
Podnositelj žalbe predlaže da **Ugovorno tijelo** postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da **Ured za razmatranje žalbi** postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U točki 18. st. 3. TD navedeno je: *„Ponuditelj iskazuje jediničnu cijenu na benzinskoj crpki navedenoj u izjavi iz točke 13.2.1. podtočka b) tenderske dokumentacije, važeću dan objave obavijesti o nabavi. Kao dokaz o jediničnoj cijeni, ponuditelj uz obrazac za cijenu ponude prilaže važeći obrazac o promjeni cijena u maloprodaji (OPC obrazac) s navedene benzinske crpke. Ukoliko ponuditelj priloži OPC obrazac koji nije važeći na navedeni dan, njegova ponuda se odbacuje ".*

Računskom kontrolom troškovnika utvrđeno je da ponuda „PAPIĆ" d.o.o. Tomislavgrad sadržava računsku pogrešku, odnosno da ista nije usklađena s OPC obrascem. Stoga je Povjerenstvo za javne nabave uputilo dopis navedenom ponuditelju da prihvati računsku ispravku, što je isti i učinio. Naime, ugovorno tijelo nije tražilo ispravku jedinične cijene, nego usklađivanje iste s OPC obrascem, pošto je ista determinirana OPC obrascem. Budući da oba ponuditelja prema priloženim OPC obrascima imaju iste cijene pogonskih goriva, proizlazi da i jedinične cijene pa samim tim i ukupne cijene ponude oba ponuditelja moraju biti identične.

Bodovanjem ponuda po podkriterijima cijena ponude i udaljenost od sjedišta naručitelja, obje ponude dobivaju isti broj bodova te nije moguće utvrditi najpovoljniju ponudu, zbog čega je odlučeno o poništenju nabave. Stoga, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi odluku ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući navod žalitelja kojim je ukazao na nezakonitu ispravku cijene u ponudi ponuditelja „Papić" d.o.o. Tomislavgrad, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće:

Uvidom u ponudu spornog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdio da je isti u Obrascu za cijenu ponude – Prilog 2 za količinu 60.000 litara eruodizela u rubrici predviđenoj za to naveo jediničnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 1,633 KM, a za količinu 250 litara eurosupera 95, jediničnu cijenu 1,676 KM, dok je u rubrici u kojoj je prikazana ukupna cijena za zahtjevane količine upisan iznos od 97.980,00 KM za eurodizel i 419,00 KM za eurosuper, kao i da je u rubrici u kojoj je iskazana ukupno ponuđena cijena upisan iznos 98.399,00 KM bez PDV-a.

Daljim uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka, ovo tijelo je utvrdilo da se ugovorno tijelo Dopisom broj: 02-19-265/21 od 19.03.2021. godine obratilo ponuditelju „Papić" d.o.o. Tomislavgrad i od istog zahtjevalo suglasnost za ispravku računske greške koju je utvrdilo pregledom ponude, tako što je navelo da je pogreška ispravljena na način da jedinična cijena eurodizela, zaokruženo na treću decimalu, prema dostavljenom OPC obrascu, iznosi 1,632, te da se s tim u vezi množenjem jedinične cijene i količine dobije se iznos 97.920,00 KM, dok jedinična cijena eurosupera 95, treba iznositi 1,675, tako da se množenjem jedinične cijene i količine dobije se iznos 418,75. Primjenom gore navedenih ispravki, ukupna cijena ponude bez PDV-a iznosi 98.338,75, a obračunom popusta od 8% i PDV-a, ukupna cijena ponude iznosi: 105.851,83 KM.

U pogledu navedenog zahtjeva ugovornog tijela za ispravku računske greške navedeni ponuditelj se dopisom od 22.03.2021. godine obratio ugovornom tijelu, te dao suglasnost za ispravku računske greške na način naveden u dopisu ugovornog tijela.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 02-19-265/21 od 24.03.2021.godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u istoj konstatirana računska pogreška u ponudi ponuditelja „Papić" d.o.o. Tomislavgrad, koja je ispravljena i odobrena od strane ponuditelja, te da su obje ponude sukladne zahtjevima ugovornog tijela i ocjenjuju se prihvatljivima, ali da prilikom primjene formule za bodovanje ponuda utvrđene u točki 20. tenderske dokumentacije, ponude dobivaju isti broj bodova, zbog čega nije bilo moguće utvrditi rang-listu ponuda. Zatim je navedeno da je obzirom na izneseno, nije moguće primijeniti dodatni kriterij za rangiranje ponuda, a to je niža cijena ponude, budući da je cijena obje ponude identična, ugovorno tijelo sukladno članku 69. stavak 3. kojim je propisano *„Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke* ", poništilo predmetni postupak, jer nije moguće izvršiti odabir između ponuditelja zbog istog broja bodova, što je izvan kontrole ugovornog tijela i nije se moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka.

Žalitelj osporava ovakvo postupanje ugovornog tijela smatrajući da je isto nedopušteno i nezakonito, jer se radi o zahtjevu za ispravkom jediničnih cijena, u kojem ugovorno tijelo traži od ponuditelja „Papić" d.o.o. Tomislavgrad da iste prilagodi OPC obrascu, što je suprotno napomeni Priloga 2. – Obrazac za cijenu ponude u kojoj se jasno propisuje da se „4. Jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati, te općim principima iz članka 3 Zakona o javnim nabavama. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da ukoliko bi se dozvolilo ispravljanje jediničnih cijena, postupak javne nabave bi postao potpuno besmislen, jer bi se na taj način omogućilo da ugovorno tijelo preferiranom dobavljaču ponudi ispravku jediničnih cijena i tako mu dodijeli ugovor. Također, žalitelj smatra da ukoliko ponuditelj Papić d.o.o. Tomislavgrad nije cijenu ponude ponudio prema OPC obrascu, onda je ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu, a ne tražiti ispravku jediničnih cijena.

Člankom 17. stavak (2) i (3) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) propisano je da kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definiranoj u članku 5. ovoga naputka, ugovorno tijelo ih ispravlja sukladno sa metodologijom iz članka 5. ovoga naputka. Također je predviđeno da ugovorno tijelo ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude. Stavkom (5) istog članka propisano je da u zahtjevu za prihvaćanje ispravke računske greške u smislu stavka (2) i (3) ovoga članka koji ugovorno tijelo obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke, s napomenom da se **Jedinična cijena stavke ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.**

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je ponuditelj „Papić" d.o.o. Tomislavgrad u okviru svoje ponude ponudio ukupnu cijenu za predmetne robe u iznosu od 98.399,00 KM bez PDV-a, te da je ugovorno tijelo prilikom provjere specifikacije (Prilog 2) uočilo da jedinična cijena iskazana na tri decimale, nije usklađena s OPC obrascem koji je dostavljen u sklopu ponude, kao dokaz o jediničnoj cijeni predmeta nabave.

S tim u vezi, ugovorno tijelo je konstatiralo da je ponuditelj bio dužan upisati jediničnu cijenu važeću na dan objave obavijesti o nabavi, tj. na dan 03.03.2021.godine, da je iskazana jedinična cijena važila na navedeni dan, što ponuditelj dokazuje dostavljanjem OPC obrasca. Dalje je naveo da je OPC obrazac, obrazac promjena cijena i marži, propisan Zakonom o kontroli cijena („Službene novine Federacije BiH" 2/95 i 70/08) i Uputstvom o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjeni cijena i marži za određene proizvode i usluge („Službene novine Federacije BiH", broj 20/19), te da pravilnim izračunom jedinične cijene iz OPC obrasca, prema kojem cijene goriva s PDV-om iznose 1,91 KM/l za eurodizel, odnosno 1,96 KM za bezolovni benzin, dobiju se jedinične cijene od 1,632 KM/l bez PDV-a za eurodizel i 1,675 KM/l za bezolovni benzin. Uvrštavanjem ovako dobivenih jediničnih cijena i datih količina, te obračunavanjem ponuđenog popusta od 8% dobije se konačna ukupna cijena s PDV-om u iznosu: 105.851,83 KM.

Stoga je Povjerenstvo za javne nabave Dopisom broj: 02-19-265/21 od 19.03.2021. godine, zatražilo od navedenog ponuditelja ispravku računske greške, te je navedeni ponuditelj u traženoj ispravci koje je dostavio ugovornom tijelu dana 22.03.2021. godine, dao suglasnost za ispravku jedinične cijene.

Imajući u vidu navedeno ugovorno tijelo je u toku postupka evaluacije ponuda, kao cijenu koju je navedeni ponuditelj ponudio za predmetne robe, uzeo u obzir iznos od 98.338,75 KM bez PDV-a, koji se dobija kada se uzmu u obzir iznos ispravljene cijene. Međutim, ovo tijelo napominje da se navedeni propust spornog ponuditelja prilikom upisivanja jedinične cijene, u konkretnom slučaju ne može ocijeniti kao računska greška.

Naime, ovo tijelo napominje da se sukladno s citiranim podzakonskim odredbama računskom greškom mogu smatrati greške do kojih se dolazi pogrešnom primjenom neke računske operacije, odnosno računska greška bi postojala kada bi prilikom izračunavanja ukupne cijene došlo do greške u računanju, na taj način što ukupna cijena ne bi odgovarala jediničnoj cijeni pomnoženoj sa potrebnom količinom i sl., te bi se takve greške, mogle ispraviti uz suglasnost ponuditelja, dok se računskom greškom, u smislu odredbi članka 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ne mogu smatrati greške koje su nastale prilikom opredjeljivanja jedinične ponuđene cijene.

Imajući u vidu da u konkretnom slučaju, ukupna ponuđena cijena u Prilogu 2 – Obrazac za cijenu ponude, odgovara zbroju jedinične cijene pomnožene s definiranom količinom, ista se ne može smatrati računskom greškom, te sukladno tome ugovorno tijelo nije moglo navedeni propust tretirati kao računsku grešku i u skladu s tim tražiti suglasnost za ispravku računske greške, niti je u postupku ocjene ponuda moglo uzeti u obzir novu opredjeljenu cijenu, iz čega slijedi da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 17. stavak (5) Naputka. Stoga, ovo tijelo predmetni žalbeni navod žalitelja ocjenjuje utemeljenim, kao i žalbu u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo napominje da je ugovorno tijelo dužno u ponovnom postupku, odnosno novoj stručnoj ocjeni ponuda otkloniti propuste koje je ovo tijelo konstatiralo predmetnim rješenjem, te da nakon pravilno provedene stručne ocjene ponuda, donese zakonitu odluku u predmetnom postupku javne nabave, sukladno propisima iz oblasti javnih nabava i podzakonskih akata.

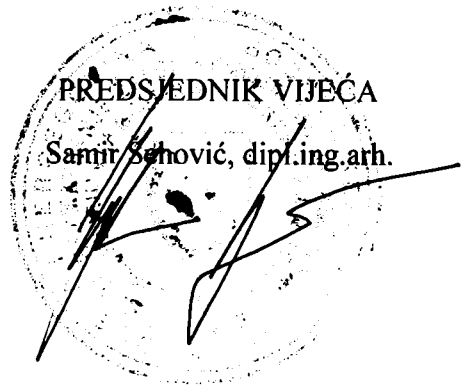
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovoga Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- Općina Tomislavgrad
- Papić d.o.o. Tomislavgrad
- Evidencija
- a/a
-